

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ

Београд, ул. Краља Милутина бр. 8

Број: 0094-40495-33/16

Датум: 18.03.2016

Предмет: Одговори комисије за јавну набавку мале вредности бр. 14/16, набавка добара - стручне литературе (штампана и електронска издања), претплата за 2016. годину, за потребе Националне службе за запошљавање (образоване решењем директора Националне службе за запошљавање бр. 0094-40495-22/2016 од 11.03.2016.године), на захтев заинтересованих лица за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде (у даљем тексту: **Захтев**)

Поводом приспелих **Захтева** у вези јавне набавке број 14/16 - набавка добара - стручне литературе (штампана и електронска издања), претплата за 2016. годину, за потребе Националне службе за запошљавање, у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/12, 14/15 и 68/15), достављамо одговоре:

Питање 1: „На основу Јавне набавке 14/16 (стручна литература), коју сте расписали молимо разјашњење за партију 11 за део где захтевате "неограничен број лиценци". Да ли ће корисници бити сви Ваши запослени и колико их има?“

Одговор:

За предметну јавну набавку, за Партију бр.11, одговор за "неограничен број лиценци", већ је дат и можете га видети на Порталу јавних набавки (питања и одговори везани за конкурсну документацију) и интернет страници Националне службе за запошљавање - Јавне набавке од 14.03.2016. године, тј. под неограниченим бројем лиценци сматран је максималан број од 1818 могућих корисника код Наручиоца.

Питање 2: " На основу Позива за подношење Понуда за ЈНМВ 14/16, молимо Вас за објашњење КД у делу који се односи на средства обезбеђења испуњења обавеза понуђача.

У КД у тач 2.9. захтева се достављање 2 менице – за повраћај авансног плаћања и за обезбеђење испуњења уговорних обавеза.

Обе менице се могу активирати у случају да добављач не испуњава своје уговором дефинисане обавезе – која је разлика?

У Моделу уговора у члану 4. се наводи обавеза добављача да плаћа уговорну казну која се у самој КД не помиње. Укупан износ наплаћених пенала не може прећи 10% уговорне вредности без ПДВ-а, а по следећем ставу овог члана стоји да се по овом основу меница може попунити у висини плаћеног аванса?

У члану 7. је иста дилема.

У меничном овлашћењу се износ дуга повећава за камату и припадајуће трошкове?

Коју камату?

Који су и колико трошкови по основу ЈН?

Одговор:

У зависности од тога да ли понуђач тражи **авансно плаћање** предвиђено је да понуђач доставља као средство обезбеђења меницу за повраћај авансног плаћања с тим да наведена меница може бити употребљена као средство обезбеђења реализације уговором утврђених обавеза изабраног понуђача - добављача у поступку јавне набавке и може бити активирана у случају да добављач не испуњава своје уговором дефинисане обавезе, и то највише до износа плаћеног аванса.

За обезбеђење испуњења **уговорних обавеза** понуђач доставља меницу као средство обезбеђења реализације уговором утврђених обавеза Добављача у поступку јавне набавке, и може бити активирана у случају да Добављач не испуњава своје уговором дефинисане обавезе, и то највише до износа од 10% од укупне уговорне вредности без ПДВ-а.

Сходно наведеном, такође и модел уговора као саставни део конкурсне документације предвиђа горе наведене могућности, те у члану 4. Уговора активирање наведених средстава обезбеђења је предвиђено у случају непоступања Добављача у складу са понуђеним роком испоруке предметних добара, док члан 7. предвиђа активирање наведених средстава обезбеђења за непоштовање било које одредбе предвиђене уговором (нпр. у случају непоступања сагласно члану 6. Уговора).

Менично овлашћење је израђено у складу са Законом о меници и Одлуком о изменама и допунама Одлуке о јединственом меничном бланкету.

Питање 3: „Поштовани, у вези са Вашим одговором на захтев за појашњење и конкурсне документације у поступку јавне набавке мале вредности бр. 14/16, у вези са партијом 11. обраћамо Вам се са следећим:

1. Након Вашег одговора на захтев за појашњење понуде, где сте навели да имате укупно 1818 корисника, који сте објавили на Порталу јавних набавки 14.03.2016. године у 15.23 h и којим фактички јесте изменили и допунили конкурсну документацију, и даље сматрамо да је Ваша конкурсна документација и даље супротна члану 61. став 1. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" број 124/12, 14/15 и 68/15; даље ЗЈН), јер не омогућава да се у партији бр. 11 поднесу прихватљиве понуде.
2. Наводећи број корисника извршили сте измену и допуну конкурсне документације, а овај податак може бити битан са становишта формирања цене и припреме понуде, због чега сматрамо да је требало да измените конкурсну документацију на начин који је одређен у члану 64. став 1. ЗЈН. Скрећемо Вам пажњу да је давањем предметног одговора од 14.03.2016. године у 15.23 h практично извршена измена конкурсне документације, без поштовања одредаба ЗЈН о начину измене конкурсне документације, јер је у предметном случају требало формално изменити конкурсну документацију.
3. Пошто Ваш одговор фактички означава измену и допуну конкурсне документације 7 (седам) дана пре истека рока за подношење понуда, сматрамо да сте били дужни да продужите рок за подношење понуде, у складу са чланом 63. став 5 ЗЈН.
4. Ваш одговор на наше питање о броју лиценци не појашњава да ли навођење 1818 корисника значи да желите и 1818 лиценци, тако да нисте дали појашњење о броју лиценци који желите. Надаље је остало нејасно да ли понуду треба припремити за 1818 лиценци, или за неки други број лиценци, и где у понуди би требало навести колики број лиценци понуђач нуди за цену коју је понудио. Имајући у виду да сте као критеријум за одабир најповољније понуде одредили критеријум "најнижа укупна понуђена цена" – питање је и даље за колико лиценци је најнижа цена? Начин на који сте одредили конкурсну документацију у овом делу не омогућава да се припреме прихватљиве понуде које ћете оћи да поредите, јер ако понуђач исказе нижу цену (јер исту формира имајући у виду да ће понудити и мањи број лиценци) биће повољнији од понуђача који понуди вишу цену (која је виша зато што вам нуди већи број лиценци за толики број корисника). То значи да нећете моћи да поредите понуде, јер ће се оне суштински разликовати у основном делу (у броју понуђених лиценци што ће се директно одразити и на висину цене), а понуде се неће моћи поредити, нити ћете у фази стручне оцене понуда знати колико лиценци добијате за понуђену цену. На овај начин препуштате понуђачима да сами дефинишу број лиценци (без могућности да се у понуди изјасне о томе колико лиценци нуде), а то би морао бити податак који бисте морали да наведете у конкурсној документацији, јер се директно одражава и на цену, и омогућава да се понуде међусобно пореде. Други начина на који можете да омогућите да поредите понуде је да омогућите да се понуди јединична цена по лиценци и предвидите њихом максимални број.
5. Предлажемо да измените конкурсну документацију у предметном поступку тако што ћете као критеријум одредити јединичну цену, како би понуде које буду поднете биле упоредиве или да дефинишете максималан број лиценци који вам мора бити понушен од стране свих понушача за укупну цену.
6. У складу са наведеним, потребно је изменити и образац понуде, да би се могао уписати прој понуђених лиценци и јединичне цене и укупна цена. Образац структуре цене није у складу са Правилником о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова ("Сл. гласник РС" бр. 86/2015), јер понуђачима за партију 11 није дата могућност да исказу своје јединичне цене за конкретан предмет набавке и потребно је да отклоните и овај недостатак.
7. Сугестија је и да се у складу са уоченим неправилностима уреди и модел уговора који је саставни део конкурсне документације.

Одговор:

За предметну јавну набавку, за Партију бр.11, одговор за "неограничен број лиценци", већ је дат и можете га видети на Порталу јавних набавки (питања и одговори везани за конкурсну документацију) и интернет страници Националне службе за запошљавање - Јавне набавке од 14.03.2016. године, тј. под неограниченим бројем лиценци сматран је максималан број од 1818 могућих корисника код Наручиоца.

Наиме, Наручилац је у конкурсној документацији тражио неограничен број лиценци, а наведеним одговором од 14.03.2016. год. појаснио да је под тим сматрао, сагласно законским нормама, максималан број од 1818 могућних корисника код наручиоца, тј. могућност коришћења електронског пакета прописа за све запослене код Наручиоца. Наручилац самим тим не врши измену конкурсне документације, јер не захтева одређени број лиценци, већ могућност да сви запослени користе електронски пакет прописа. Сходно наведеном, Наручилац не захтева од понуђача цену по једници мере, већ цену могућности коришћења неограниченог броја лиценци.

Комисија за јавну набавку бр. 14/16




Лјилјана Лепојевић


Драгана Младеновић


Светлана Миловић