

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ  
Београд, ул. Краља Милутина бр. 8  
Број: 0094-40492-200/2018  
Датум: 13.06.2018.

**Предмет:** Одговори комисије за јавну набавку услуга - обуке незапослених лица за потребе тржишта рада, број 43/18 – I, (образована решењем бр. 0094-40496-35/2018 од 04.05.2018. године) на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде.

Поводом приспелог Захтева у вези јавне набавке бр. 43/18 – I, за јавну набавку услуга - обуке незапослених лица за потребе тржишта рада, у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ 124/12, 14/15 и 68/15), достављамо одговоре:

**Питање 1:** На страни 8. код начина и услова плаћања и рока испоруке/извршења у задњој алинеји предвиђено је (за партије од 1.-5.) „да је најмање 10% од укупног броја полазника засновало и одржало радни однос код послодавца...“

По ком правном основу се намеће Добављачима обавеза запошљавања лица које је стручно оспособио за одређена занимања, када је тај део у надлежности и регистрованој делатности Наручиоца ?

**Одговор:** Није у питању никакво "наметање обавезе Добављачима", како то лице које је поставило питање неосновано тврди, већ остављање могућности добављачима да уколико минимални прописани проценат полазника обуке, од укупног броја који је укључен у процес обуке, заснује и одржи радни однос код послодавца код кога је завршио праксу, остваре право на бонус у виду износа од 5% од укупне вредности обуке. Није дакле реч о пребацивању обавезе запошљавања незапослених лица на добављаче, већ о награђивању добављача који конкретно докажу непосредан ефекат обуке на смањење незапослености. Такође, овде се не може говорити ни о каквој обавези, будући да неизвршење не повлачи за собом никакву санкцију.

**Питање 2:** На страни 9. истог поднасловa наведено је: „због специфичне природе делатности, за партију б. и 7. не захтева се заснивање радног односа код послодавца...“

По којим критеријумима је наручилац извршио класификацију занимања на специфична и неспрецифична – обична?

**Одговор:** Наручилац у овом случају није вршио никакву "класификацију занимања", већ је једноставно указао на чињеницу да се делатности које су предмет извођења обука у партијама б. и 7., разликују од осталих делатности које су предмет јавне набавке и које су обухваћене другим партијама, из разлога што се радници у филмској индустрији ангажују по потреби, од пројекта до пројекта, и то на период колико пројекат (тј. снимање филма) траје, док је код старих заната (ткање, вез, златовез, израда чипке), реч о делатности где се лица која успешно заврше обуку тешко могу запослити код неког послодавца, већ могу развијати домаћу радност у сопственој режији или остварити самозапошљавање, те да се самим тим партије б. и 7. не могу третирати на исти начин као остале партије, кад је реч о заснивању радног односа код послодавца код којих је одрађена пракса.

**Питање 3:** У тачки 3. као елеменат за бодовање предвиђено је коришћење просторије, наставних средстава и доступност предавача/инструктора ван времена извођења обуке.

Тендерском документацијом је предвиђено време извођења обуке од 8-20 часова, па је овај елеменат у супротности са утврђеним временом обуке.

Шта ће се десити уколико неко од полазника захтева коришћење простора и контактира предавача у 23 h , 01 h или 05 h?

Ко ће сносити одговорност у случају повреде на раду, у време, ван извођења обуке?

Како ће се третирати рад преко 40 часова недељно, остварен по овом основу и како га правдати у случају контроле Инспекције рада?

**Одговор:** *Период од 8 – 20 часова није време извођења обуке, у смислу да обука траје од 8 – 20 часова, већ временски период у току радног дана, током којег добављач може организовати обуку (нпр. од 8- 14 часова, што је у оквиру прописаног период од 8 – 20 часова), тако да добављач може омогућити коришћење просторија, наставних средстава и доступност предавача/инструктора ван времена извођења обуке, у периоду од нпр. 14 – 20 часова, или у било ком другом периоду у току дана када се не изводи обука.*

*Дакле, коришћење просторија и наставних средстава и доступност предавача / инструктора ван времена извођења обуке, не представља обавезу за понуђаче, већ могућност да исто понуде, у ком случају ће наручилац то додатно вредновати. На понуђачима је да уколико исто омогућавају, дефинишу услове коришћења просторија и средстава за рад, начин комуникације са предавачима / инструкторима, итд. у складу са законским нормама, будући да Наручилац конкурсном документацијом ту није прописао никаква ограничења нити додатне обавезе за понуђаче.*

**Питање 4:** Тачка 4. и 5. предвиђају број и квалитет ангажованих кадрова – вођа пројектног тима и чланова пројектног тима.

Законом о образовању одраслих није предвиђено ангажовање пројектних тимова у обуци полазника, па се поставља питање по ком правном основу је ово одређено као критеријум?

**Одговор:** *Чланом 85., став 2., тачка 1) и 14) ЗЈН, прописано је да се критеријум економски најповољније понуде заснива се на различитим елементима критеријума у зависности од предмета јавне набавке, као што су: 1) понуђена цена; 10) пост-продајно сервисирање и техничка помоћ; 14) број и квалитет ангажованих кадрова.*

*Дакле, јасно је да је наручилац, сходно наведеној одредби ЗЈН, дефинисао елементе критеријума за доделу уговора, тако што је узео понуђену цену (сагласно тачки 1) наведеног члана), поседовање on-line платформе за учење и интеракцију између полазника обуке међусобно, као и полазника обуке и предавача/инструктора и коришћење просторија и наставних средстава и доступност предавача / инструктора ван времена извођења обуке (сагласно тачки 10) наведеног члана – техничка помоћ) и број и квалитет ангажованих кадрова – вођа пројектног тима и чланови пројектног тима (сагласно тачки 14) наведеног члана).*

*Овако дефинисани елементи критеријума (поред понуђене цене) су у потпуности у вези са предметом јавне набавке, будући да су од кључног значаја за квалитет предметних обука. Наиме, цела концепција предметне јавне набавке, базирана је на пројектном приступу, будући да и сам предмет јавне набавке има сва обележја пројекта и логично је да наручилац вреднује број и састав чланова пројектног тима, јер исти свакако има кључни утицај на квалитет и ефекте свих активности у оквиру овог процеса (од планирања, организације, координације, селекције и информисања полазника, извођења обука, полагања испита, организовања и извођења праксе код послодавца, запошљавања полазника обука и праћења њиховог статуса, контроле, мониторинга, евалуације, примене корективних мера, извештавања, итд.).*

**Питање 5:** У додатним условима на страни 19. под тачком 8. предвиђено је какав План и програм обуке мора бити за сваку обуку.

На страни 20. под тачком 9. предвиђена је провера стручне оспособљености лица као и издавање одговарајуће исправе или сертификата, **са чиме се ангажовање Добављача завршава.**

По ком правном основу у тачки 10. на 22. страни Наручилац захтева од Добављача да обезбеди накнадну праксу полазницима који су успешно завршили обуку и добили сертификат, кад је Добављач регистрован само за организовање и реализовање обука?

**Одговор:** У оснивачим актима се поред основне, тј. претежне делатности, наводе и остале делатности, а често се наводи и да лице може обављати и остале делатности које нису законом забрањене. Поред тога, није обавеза добављача да сами директно спроводе праксу, већ да је омогуће код других лица која се баве делатношћу која је предмет обуке.

**Питање 6:** У одговору од 08.06.2018. године (0094-40492-188/18), навели сте да пројектни тим има кључни утицај на квалитет и ефекте свих активности-од процеса планирања, организације и извођења праксе код послодавца (по ком правном основу би Добављачи могли да обезбеде праксу, кад је делатност само извођење обука?), координације, селекције и информисања полазника (по ком правном основу би пројектни тим вршио селекцију полазника, кад је то у надлежности Националне службе за запошљавање?), запошљавања полазника обука (по ком правном основу се захтева од Добављача да преузме активности из регистроване делатности Наручиоца)...

**Одговор:** На први део питања, одговор је дат у одговору на претходно питање. Што се тиче осталих делова питања, кад је реч о селекцији полазника, вршење делатности Наручиоца не спречава нити ограничава понуђача у учествовању у процесу селекције кандидата пре укључивања у процес обуке, а што се тиче "запошљавања полазника обука", одговор је већ дат у склопу одговора на питање бр 1.

**Питање 7:** По ком члану Закона о јавним набавкама сте закључили да нисте у обавези да одговарате на нека питања, а да нека питања самовољно коригујете (не објавите цело питање)?

**Одговор:** Чланом 63. став 2. и 3. ЗЈН, прописано је следеће: "Заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуде.

У случају из става 2. овог члана наручилац је дужан да у року од три дана од дана пријема захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници".

Цитиране законске одредбе дакле, прописују да заинтересовано лице може тражити од наручиоца додатне информације или појашњења У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ, при чему може да укаже наручиоцу на евентуално уочене недостатке и неправилности У КОНКУРСНОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ. Сходно томе, наручилац је претходно дао јасне одговоре на сва питања која су заинтересована лица поставила у вези са припремањем понуде, као и на све примедбе у вези са конкурсном документацијом, наводећи притом и сама питања која су у вези са тим постављена, што је било више него довољно за заинтересована лица да отклоне нејасноће и да разумеју став наручиоца у вези наводних недостатака и неправилности у конкурсној документацији, које су истицала. Такође, то је било и више него довољно за сва остала заинтересована лица која из објављених питања и одговора на иста, могу у потпуности схватити и контекст у којем су та питања постављена.

Међутим, како су заинтересована лица, уз наведена питања, без икаквих конкретних аргумената и доказа, износила и низ неоснованих и произвољних ставова, дезинформација и неистина, а који нису ниукаквој вези са припремањем понуде или евентуално уоченим недостацима и неправилностима у конкурсној документацији, и који су се свели на огољено вређање и претње наручиоцу, не желећи да се спушта на тај ниво, наручилац је, сходно одредбама ЗЈН, објавио само питања у вези са припремањем понуде и недостацима и неправилностима за које су заинтересована лица сматрала да постоје у конкурсној документацији, док на вређања, претње, неистине и шпекулације није одговарао, нити је исте објавио, јер га на то ни Закон не обавезује. На крају, још једном се позивамо на члан 63. став 3. ЗЈН, који прописује да је наручилац дужан да објави одговор на захтев за додатним информацијама или појашњењима, тј. на постављена питања, али нигде није прописана обавеза наручиоца да објави и сама питања, тако да чак и да је у конкретном случају објавио само одговоре (без навођења питања заинтересованог лица), наручилац не би повредио било коју законску одредбу.

**Комисија за јавну набавку бр. 43/18 – I**

*Н. Магић*

Никола Магић, заменик члана

*М. Сакић*

Мирјана Сакић, члан

*Б. Рашковић Ђорић*

Бојана Рашковић Ђорић, члан

*Л. Лепојевић*

Љиљана Лепојевић, заменик члана

*С. Додиг*

Снежана Додиг, заменик члана

