

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ

Београд, ул. Краља Милутина бр. 8

Број: 0094-40492-18/12018

Датум: 08.06.2018. године

Предмет: Одговори комисије за јавну набавку услуга - обуке незапослених лица за потребе тржишта рада, број 43/18 – I, (образована решењем бр. 0094-40496-35/2018 од 04.05.2018. године) на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде.

Поводом приспелог Захтева у вези јавне набавке бр. 43/18 – I, за јавну набавку услуга - обуке незапослених лица за потребе тржишта рада, у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ 124/12, 14/15 и 68/15), достављамо одговоре:

Питање 1:

Uказујемо вам на недостатке у конкурсnoj документациji како налажу чланови 149 и 63 zakona о јавним набавкама.

I.

Izmenama konkursne dokumentacije u tački 2.7 naručilac određuje da nije neophodno da se za partije 6 i 7 zahteva zasnivanje radnog odnosa kod poslodavca, a sve zbog „specifične prirode delatnosti“.

Nejasno je zašto bi priroda posla za ove delatnosti bila prepreka zaposlenju?

Molimo naručioca da obrazloži detaljno svoju odluku da se za ove partije ne zahteva zaposlenje? Šta je suština obuka za ove delatnosti ako ne zaposlenje?

Naručilac je u ranijim odgovorima strogo i vrlo opširno branio svoj stav da nabavku nije podelio na partije jer nije bio zadovoljan efektima ranijih obuka!

Nejasno je zašto je naručilac upravo uradio dijametralno suprotno od ranijih odgovora na pitanja. Sada je naručilac nabavku podelio na partije bez ikakvog obrazloženja, a za partije 6 i 7 odlazi korak dalje i ukida obavezu zapošljavanja 10% lica za isplatu preostalog iznosa od 5%. Ako se lica koja pohađaju obuke u navedenim partijama ne mogu lako zaposliti, postavlja se pitanje čime se naručilac vodio kada je odlučio da ove obuke uvrsti u predmet nabavke? Ako nije tako lako obezbediti posao za ova zanimanja zašto se lica obučavaju za ta zanimanja?

Dalje, naručilac je, iako je podelio nabavku na partije iz neznanih razloga, zadržao dodatne uslove tako da se oni primenjuju na svaku partiju, što je apsolutno nelogično i nema veze sa predmetom nabavke. Posebno naglašavamo da se za partiju 5 – FTO ne smeju određivati nikakvi dodatni uslovi jer jedini uslov koji treba biti zadovoljen da bi neka firma radila obuku za FTO je LICENCA izdata od Ministarstva unutrašnjih poslova.

Одговор на питање број 1: Одговор је већ дат у одговорима на питања понуђача бр. 0094-40492-188/18 од 08.06.2018. године. Што се тиче одговора на питање у вези обуке за ФТО, законом и подзаконским актима су дефинисани минимални услови који морају бити испуњени да би се добила лиценца МУП-а, а конкурсном документацијом су у складу са ЗЈН дефинисани додатни услови, што није у супротности са ЗЈН, будући да је истим прописано да понуђач мора испуњавати обавезан услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, што је у овом случају поседовање лиценце МУП-а, док ЗЈН поред тога дозвољава дефинисање и додатних услова, сходно члану 76. ЗЈН што је наручилац и учинио.

2.

Naručilac je u izmeni konkursne dokumentacije proširio elemente kriterijuma za ocenu ponuda na takav način da je element cene sa maksimalnih 90 pondera smanjen i iznosi maksimalnih 25 pondera, a element JPOA sa 10 na svega 2 pondera.

To je donekle i razumljivo jer je naručilac proširio elemente kriterijuma dodajući nova četiri elementa i to:

- Posedovanje on-line platforme - sa učešćem od 10 pondera
- Korišćenje prostora i nastavnih sredstava i dostupnost predavača/instruktor van vremena izvođenja obuka – sa učešćem od 10 pondera
- Broj i kvalitet angažovanih kadrova (vođa projektnog tima) – sa učešćem od 25 pondera
- Broj i kvalitet angažovanih kadrova (članovi projektnog tima) – sa učešćem od 28 pondera

Ukazujemo naručiocu da ovako definisani elementi kriterijuma ne stoje ni u kakvoj logičkoj vezi sa predmetom nabavke.

Prvo: Predmet nabavke je obuka nezaposlenih lica za tržište rada, a ne menadžerske obuke pa da se traži iskustvo u vođenju ili učestvovanju u vođenju projekata.

Drugo: Predmet nabavke jasno je definisan kroz plan i program svake od obuka koji je se sačinjava prema standardima koje je propisao naručilac ili prema specifikaciji. Nijedan standard koji je definisao naručilac ne sadrži elemente vođenja menadžerskih projekata niti bilo kakvih drugih projekata, nijedan standard ne prepoznaje posedovanje on-line platforme za realizaciju obuka. Standardima se strogo definiše kojim danima i u kom periodu se drže obuke, a posebno se ističe broj časova predviđen za realizaciju obuke, dnevno i nedeljno. Standard, kao i

plan i program ne ostavlja prostora za vannastavne aktivnosti između nezaposlenih lica i između tih lica i predavača/instruktor korišćenjem prostora i nastavnih sredstava i dostupnost predavača/instruktor van vremena izvođenja obuka.

Treće: Određivanje elementa kriterijuma „korišćenje prostora i nastavnih sredstava i dostupnost predavača/instruktor van vremena izvođenja obuka“ pored toga što ne stoji u logičkoj vezi sa predmetom nabavke, nije ni u skladu sa zakonom o radu jer predviđa dodatno angažovanje mimo ugovorenih obaveza.

Četvrto: Naručilac određivanjem elemenata kriterijuma koji ne služe svrsi ostavlja mesta bojazni da najbolje bude ocenjena ponuda onog ponuđača koji će imati visoku cenu a koji će skupiti ponerec po osnovu ostalih elemenata koji mu neće služiti u realizaciji obuke! Ovo uliva jako veliku sumnju u zakonitost celog postupka.

Peto: U specifikaciji predmeta nabavke je navedeno da se obuke realizuju u jednom ciklusu sa najviše 40 školskih časova nedeljno i to radnim danima u periodu od 8 do 20 časova. U standardima obuka nije definisan pojam On-Line obuka. Dakle nikako i ni pod kojim uslovima nije moguće uvrstiti i implementirati gore navedene kriterijume.

Šesto: Ovako definisani elementi kriterijuma nisu primenljivi ni na jednu od partija, ali posebno ukazujemo naručiocu da apsolutno nisu primenljivi na partiju 5 jer se celokupna obuka za FTO mora sprovesti u skladu sa zakonom o privatnom obezbeđenju koji sve navedene elemente kriterijuma, uključujući i JPOA koji nosi 2 pondera, nigde ne prepoznaje niti priznaje. Ranije je već ukazano na ovu grešku naručiocu, a naručilac je rekao da će u ovom delu izmeniti konkursnu dokumentaciju. Međutim, naručilac je izmenio sve samo nije izmenio ono što je rekao da će izmeniti. Ovo je osnov za usvajanje zahteva za zaštitu prava, ali želimo naručiocu još jednom da ukažemo na grešku jer smatramo da je ovo nabavka kojoj treba vrlo odgovorno pristupiti i ne želimo da zamerimo naručiocu na tome, posebno jer ima dosta vremena do podnošenja ponuda, a samim tim dosta vremena za izmene i dopune konkursne dokumentacije.

Sve naknadno dodate elemente kriterijuma koji nemaju logičke veze sa predmetom nabavke treba izbaciti iz konkursne dokumentacije.

Dalje, zakon o javnim nabavkama jasno u članu 12 nalaže da naručilac mora obezbediti jednak položaj svim ponuđačima. Ovako definisanim elementima kriterijuma ponuđač stavlja u povlašćeni položaj onog ponuđača koji ima navedene elemente kriterijuma u odnosu na ostale ponuđače iz prostog razloga što se korišćenjem ovako definisanih elemenata ne postiže svrha predmetne nabavke – obuka nezaposlenih lica za tržište rada.

Dalje, zakon o javnim nabavkama u članu 10 jasno nalaže naručiocu da ne sme vršiti eliminaciju konkurencije korišćenjem diskriminatorских elemenata kriterijuma, što ovako definisani elementi kriterijuma i jesu.

Одговор на Питање број 2: Одговор је добрим делом већ дат у одговорима на питања понуђача бр. 0094-40492-188/18 од 08.06.2018. године. Што се тиче примедби да елементи критеријума нису могли бити дефинисани на начин како је то наручилац учинио, будући да нису били наведени у стандардима обуке, исте су у потпуности неосноване. Наиме, лице које је поставило питање овде врши очигледну замену теза и меша појмове спецификације предмета јавне набавке (чији су стандарди обука део) и елемената критеријума за доделу уговора, који се по ЗЈН не морају поклапати. Што се тиче одговора на питање у вези обуке за ФТО, законом и подзаконским актима су дефинисани минимални услови који морају бити испуњени да би се добила лиценца МУП-а, а конкурсном документацијом су у складу са ЗЈН дефинисани елементи критеријума, што није у супротности са ЗЈН, будући да је истим прописано да понуђач мора испуњавати обавезан услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, што је у овом случају поседовање лиценце МУП-а, док ЗЈН поред тога дозвољава дефинисање елемената критеријума за доделу уговора, сходно чл. 84. и 85. ЗЈН, што је наручилац и учинио.

3.

Dodatni uslov pod tačkom 5 na strani 18 konkursne dokumentacije je definisan tako da naručilac ne može sa sigurnošću konstatovati traženi obim prometa ponuđača. Naime, bilans stanja i bilans uspeha, odnosno BON-JN se za 2017. godinu ne može dobiti pre 30.06.2018. godine. Iako je Naručilac u izmenjenoj konkursnoj dokumentaciji dodao da se može dostaviti izveštaj za statističke potrebe kao dokaz, smatramo da to nije dobro za dokazivanje dodatnog uslova finansijskog kapaciteta iz razloga što se može desiti da ponuđač u momentu podnošenja ponuda u izveštaju koji se objavljuje za statističke potrebe ima pokriće za traženi promet, a nakon objavljivanja zvaničnog izveštaja taj promet bude izmenjen, odnosno korigovan na način da u tom trenutku ponuđač nema traženi dodatni uslov finansijskog kapaciteta. Dakle može se desiti da se korišćenjem izveštaja za statističke potrebe predstavi lažna slika prometa ponuđača.

Naručilac mora korigovati dodatni uslov finansijskog kapaciteta na način da se kao dokaz za ispunjavanje ovog uslova koristi nešto što je utemeljeno u zakonu i nepromenljivog karaktera. Naručilac mora smisliti neki drugi dokaz kojim ponuđači dokazuju finansijski kapacitet, ili izbaciti 2017. godinu kao referentnu godinu iz dodatnog uslova.

Одговор на питање број 3: Одговор је већ дат у одговорима на питања понуђача бр. 0094-40492-188/18 од 08.06.2018. године. ЗЈН -ом је прописано да наручилац конкурсном документацијом дефинише услове и доказе о испуњености истих, тако да је наручилац у конкретном случају као доказ о испуњености услова финансијског капацитета, прописао достављање биланса успеха, односно БОН-ЈН обрасца, или у случају да то није у могућности, достављање Извештаја за статистичке потребе, који наручилац такође сматра меродавним будући да је реч о званичном документу, прописаном законском регулативом.

4.

Dodatni uslov pod tačkom 6 na stranama 18 i 19 konkursne dokumentacije nije potpuno definisan. Naime, Naručilac je propisao da ponuđač mora raspolagati neophodnim poslovnim kapacitetom koji podrazumeva da je pružao usluge obučavanja gde je uslugu obučavanja definisao kao: „**obuke, treninzi, stručna usavršavanja, prekvalifikacije, dokvalifikacije i slično**“

Članom 76 zakona o javnim nabavkama je propisano da naručilac mora odrediti dodatne uslove tako da oni budu u logičkoj vezi sa predmetom nabavke. Kako je predmet nabavke usluga obuke nezaposlenih lica za potrebe tržišta rada i kako su te obuke sa velikim fondom časova, to treninzi i stručna usavršavanja koja traju par vikenda ili desetak školskih časova ne mogu biti referentno iskustvo u smislu dodatnog uslova poslovnog kapaciteta. Dalje, trening ne postoji kao oblik održavanja nastave u zakonu o obrazovanju odraslih. Dalje, stručno usavršavanje je terminologija koja se koristi za seminare za profesore koji su već stručni za neku oblast pa se dodatno iz te oblasti usavršavaju. Primer: Usavršavanja koja donose bodove profesorima i nastavnicima zaposlenim u srednjim i osnovnim školama se kategorišu kao stručna usavršavanja.

Da li se obuke za nezaposlena lica za potrebe tržišta rada mogu podveti pod: obuke koje pohađaju menadžeri ili stručnjaci, treninge ili stručna usavršavanja?

Dakle, bilo kakve obuke (obuke koje pohađaju menadžeri), bilo kakvi treninzi (ovom nabavkom se ništa ne trenira) i bilo kakva stručna usavršavanja (sam naziv kaže da je u pitanju usavršavanje već postojećeg znanja) nisu predmet ove nabavke te samim tim ne mogu biti postavljeni kao dodatni uslov poslovnog kapaciteta.

Dalje, članom 61 je predviđeno da naručilac mora jasno i precizno definisati konkursnu dokumentaciju tako da na osnovu nje ponuđači mogu dostaviti prihvatljive ponude. Ovo je posebno značajno jer naručilac u okviru dodatnog uslova poslovnog kapaciteta definiše obuke sa rečima „**i slično**“. Konkursna dokumentacija ne sme sadržati ovako nestručno i paušalno definisan dodatni uslov, jer se postavlja pitanje: šta ako? Šta će se desiti ako neki ponuđač u ponudi dostavi dokaze za „slične obuke“ i naručilac ih prihvati ili ih ne prihvati, a da pri tom nije precizno određeno da li to „slično“ zadovoljava ili ne zadovoljava dodatni uslov?

Naručilac mora izmeniti ovaj dodatni uslov tako da bude u skladu sa zakonom o javnim nabavkama.

Одговор на питање број 4: Наручилац је дефинисао услов у погледу испуњености пословног капацитета, тако да је дозволио могућност да се доставе референце за пружене услуге обучавања (обуке, тренинзи, стручна усавршавања, преквалификације и доквалификације) и то из области које су предмет јавне набавке за партију/е за коју/е понуђач подноси понуду. Процена наручиоца је да је битно да се референца односи на област која је предмет јавне набавке, без обзира на начин организације самог процеса обучавања.

Одредница "или слично" биће брисана из конкурсне документације.

5.

Naručilac je odredio dodatni uslov posedovanja ISO 9001 standarda iz oblasti/delatnosti ostalog obrazovanja, osim za partije 6 i 7.

Ovako definisan dodatni uslov kao i način na koji se dokazuje pokazuje da naručilac nikako ne vlada materijom ISO standardizacije, a čime je načinio niz nelogičnosti i grešaka:

Prvo – Postojanje usaglašenosti poslovanja nekog preduzeća sa ISO 9001 standardom se ne dokazuje „kopijom važećeg akreditovanog sertifikata“ jer sertifikat ne može biti akreditovan, već može biti akreditovana ustanova ili preduzeće. Implementiran ISO 9001 standard se dokazuje kopijom sertifikata.

Drugo – sertifikat ISO 9001 se ne dodeljuje eksplicitno za ostalo obrazovanje kao APR delatnost, već se može odnositi na širi spektar oblasti kojima se jedno preduzeće bavi, tako da može sadržati i oblast obuka, što svakako spada u ostalo obrazovanje.

Treće – Naručilac stavlja u nejednak položaj ponuđače koji poseduju standard ISO 9001 sa drugim ponuđačima koji nemaju implementiran pomenuti standard za partije 6 i 7 i to potpuno neopravdano. Obuke za stare zanate i obuke za filmsku industriju takođe spadaju u ostalo obrazovanje i za te obuke su ciljevi identični ciljevima u ostalim partijama, te je nejasno zašto bi ove partije bile izuzete iz dodatnog uslova ISO 9001 standarda.

Četvrto – Za obuku u partiji 5 je ISO 9001 standard neprimenljiv jer je ta obuka, ponavljamo, regulisana zakonom o privatnom obezbeđenju čak i u smislu kvaliteta izvođenja iste.

Одговор на питање број 5: Уочена техничка грешка у вези са наводом "акредитовани сертификат", биће отклоњена. Област/делатност на коју се захтевани ISO сертификат односи, може бити остало образовање или друга област/делатност која обухвата предмет јавне набавке. Дискреционо је право наручиоца да дефинише додатне услове у складу са ЗЈН, те се тако наручилац определио да за партије 6. и 7. не захтева овај додатни услов, имајући у виду специфичну природу ових делатности, у односу на остале партије. Што се тиче обуке за ФТО, одговор је дат у одговору на питање бр. 1.

6.

Naručilac je u dodatnim uslovima pod tačkom 8 na strani 19 konkursne dokumentacije propisao da ponuđači moraju imati Plan i program obuke koji je usvojen od strane ponuđača i koji je usklađen sa navedenim u specifikaciji predmeta nabavke za obuke za koje nisu propisani standardi od strane naručioca.

Ako je Plan i program usvojen od strane ponuđača i „usklađen sa navedenim“ iz specifikacije predmeta nabavke, da li će to biti dovoljno da bude i ispravan, odnosno prihvatljiv?

Pošto naručilac za neke obuke nije predvideo standarde postavlja se pitanje šta će se desiti ako naručilac plan i program za te obuke oceni kao neprihvatljiv? Na osnovu čega će naručilac znati da li je plan i program dobar ili nije kad ne postoji standard za te obuke?

Ovako definisanim dodatnim uslovom Naručilac sebi ostavlja prostora da bilo kog ponuđača eliminiše iz postupka pod izgovorom da plan i program koji je dostavio ne zadovoljava zahteve iz tehničke specifikacije koja ne definiše bitne elemente plana i programa.

Naručilac je ovde prekršio član 61 zakona o javnim nabavkama jer ponuđači treba da na osnovu nedvosmislene konkursne dokumentacije pripreme prihvatljivu ponudu, a ne na osnovu slobodne procene naručioca u fazi stručne ocene ponuda.

Postavlja se i pitanje kompetentnosti naručioca da ocenjuje plan i program? Na osnovu čega, ako ne postoji standard, bilo ko kod naručioca, makar bio i najstručniji u oblasti obrazovanja, može oceniti plan i program?

Dalje, čitanjem standarda koje je naručilac dao u konkursnoj dokumentaciji može se konstatovati da većina njih nije u potpunosti usklađena sa zakonom o obrazovanju odraslih! Naručilac sebi daje za pravo da sam modifikuje standarde, što je diskreciono pravo i obaveza Zavoda za unapređivanje obrazovanja i vaspitanja Ministarstva prosvete.

Dalje, naručilac navodi da Plan i program treba da bude usklađen sa zakonom i podzakonskim aktima koji regulišu oblast u partiji 5 – FTO.

Ovo je samo po sebi nelogično i pokazuje nepoznavanje materije od strane naručioca, a što dovodi do kršenja zakona o javnim nabavkama i zakona o privatnom obezbeđenju. Naručilac nema nikakvu ingerenciju da „ocenjuje plan i program“ odnosno da od ponuđača zahteva da dostavi „Plan i program“ za FTO jer je licenca koju ponuđači prilažu za konkretnu lokaciju sama po sebi dokaz da ponuđač radi po propisanom planu i programu iz pomenutog zakona i pravilnika o načinu i sprovođenju FTO obuka. Dakle, naručilac ne može ocenjivati nešto što je već prošlo strogu proceduralnu proveru u Ministarstvu unutrašnjih poslova. Ovaj deo iz dodatnog uslova treba izbaciti potpuno.

Naručilac je u dodatnom uslovu pod tačkom 9 predvideo da se polaznicima obuke koji uspešno završe obuku izdaje sertifikat, potvrda ili uverenje. Dalje je standardima predviđeno da izlazni dokument treba biti „SERTIFIKAT“. Molimo Naručioća da uskladi zahteve iz dodatnog uslova i zahteve iz standarda sa zahtevom iz zakona o nacionalnom okviru kvalifikacija koji predviđa da se sertifikat dodeljuje za treći nivo kvalifikacija, odnosno za formalno priznanje stečenih kompetencija, a što je za neformalno obrazovanje odraslih potrebno najmanje 960 sati obuke.

Одговор на питање број 6: Наручилац не може прејудицирати резултате стручне оцене понуда, која ће бити вршена у фази након истека рока за подношење понуда. У конкурсној документацији је јасно и недвосмислено наведено да план и програм обуке мора бити усаглашен са наведеним елементима у спецификацији предмета јавне набавке, док за обуке за које не постоје дефинисани стандарди од стране наручиоца, мора бити усклађен са наведеним елементима за те обуке, у делу спецификације који се на исте односи (укључујући и обуку за ФТО).

Што се тиче навода да стандарди наручиоца за обуке који су наведени у конкурсној документацији нису усклађени са законом о образовању одраслих, нигде није наведено о којим је неусклађеностима реч, нити на који начин су закони на које се лице које је поставило питања позива, прекршени.

Што се тиче навода у вези издавања сертификата, наручилац је конкурсном документацијом јасно дефинисао и могућност издавања других врста докумената којима се доказује да је полазник успешно завршио или похађао обуку.

7.

Konkursnom dokumentacijom nisu predviđeni iznosi ni za jednu partiju, kao što je to bio slučaj u svim ranijim postupcima.

Šta je povod za ovakvo postupanje naručioca?

Molimo za pojašnjenje zašto u planu nabavki ne postoje razvrstane obuke koje naručilac planira da sprovede, a za koje je planom nabavki predviđeno preko 316 miliona dinara?

U ranijim odgovorima naručilac je napomenuo da se pomenuti iznos ne odnosi samo na ovu nabavku već i na još dve nabavke, odnosno na nabavku specijalističkih informatičkih obuka i nabavku ostalih obuka koje ne postoje u planu nabavki.

Članom 51 predviđeno je da naručilac mora da donese godišnji plan nabavki koji sadrži redni broj javne nabavke. Naručilac je u javno obavljenom planu nabavki pod rednim brojem 1.2.17 predvideo otvoreni postupak za obuke za nezaposlena lica za potrebe tržišta rada. Kako je predmetna nabavka u stvari nabavka pod nazivom **obuka za nezaposlena lica za potrebe tržišta rada**, dakle potpuno identičan naziv kao u planu nabavki, molimo da pojasnite na osnovu čega je pozicija 1.2.17 podeljena na više delova, a da to nigde nije prikazano kroz plan nabavki? Imamo u vidu da je naručilac planom nabavki posebno predvideo obuke za nezaposlena lica koja su osobe sa invaliditetom, kao i da postoje posebna stavka za obuke za zaposlena lica kod naručioca. Šta je sprečavalo naručioca da i nabavku za nezaposlena lica za potrebe tržišta rada, ako već deli u više postupka, to i predvidi planom nabavki, kako nalaže zakon?

Ovo je jako važno utvrditi jer postoji mogućnost da naručilac krši zakon o javnim nabavkama u delu koji se odnosi na evidentiranje svih radnji tokom planiranja nabavke, čime direktno dovodi ponuđače u zabludu kada je u pitanju procenjena vrednost, a što opet nije u skladu sa zakonom o javnim nabavkama.

Da li je nekim drugim aktom, dokumentom, uredbom, memorandumom ili slično određeno koliko je novca predviđeno za predmetni otvoreni postupak? Ako se to ne određuje planom javnih nabavki čime se onda određuje?

Ovakvo postupanje naručioca izaziva sumnju u neodgovorno nenamensko trošenje veoma velike količine novca građana Srbije, posebno imajući u vidu da je od 700 nezaposlenih lica, koliko je potrebno obučiti u ovom postupku, čak 180 lica opredeljeno kroz partije 6 i 7 za koje Naručilac ne planira zaposlenje. Ovo ne ide u prilog nikome, osim potencijalnom dobavljaču koji će vršiti obuku za partije 6 i 7 za koje nije potrebno da se angažuje oko zaposlenja nezaposlenih lica, čime se ta lica dovode u zabludu da će naći posao za koji se obučavaju.

Član 16 zakona o javnim nabavkama predviđa obavezu naručioca da evidentira sve akte i sve radnje vezano za javnu nabavku tokom **planiranja**, sprovođenja i izvršenja iste.

Članom 169 zakona je predviđena kazna za naručioca do milion dinara ukoliko naručilac ne poštuje pravila o sačinjavanju plana nabavki.

Одговор на питање број 7: Одговор је дат у одговорима на питања понуђача бр. 0094-4049-50/18 од 29.05.2018. године.

8.

U tački 17, a na strani 24 konkursne dokumentacije stoji da ponuđači moraju da „sačine dokument“ koji dostavljaju u svojoj ponudi, a koji sadrži organizaciju i metodologiju rada, tj. plan realizacije projekta sprovođenja obuka nezaposlenih lica za tržište rada, koji obavezno mora da sadrži istorijat, viziju i misiju, resurse kojima ponuđač raspolaze i koje će angažovati u tu svrhu, lokacije na kojima planira da organizuje i sprovede obuke, metode i sredstva koja će primeniti vremenski plan aktivnosti i planirane rokove, dinamiku realizacije, mehanizme monitoringa i evaluacije, tj. praćenje i ocenjivanje rezultata i efekata obuka, rizike sa kojima se može susreti i planirane načine za prevazilaženje istih, alokaciju budžeta za realizaciju ugovora.

Dalje se isto navodi u članu 1 modela ugovora.

Napominjemo da sve važne elemente iz ovog dokumenta ponuđači obavezno dostavljaju kroz priloge plana i programa obuka. Ako su ponuđači obavezni da dostave dokument u kome treba da napišu tražene podatke, na koji način će naručilac ocenjivati da li je dostavljeno u skladu sa njegovim očekivanjima. Dakle ponovo imamo situaciju kršenja člana 61 zakona jer naručilac nije definisao konkursnu dokumentaciju u ovom delu.

Prvo – Nije najjasnije na šta se misli kada se kaže istorijat, misija i vizija. Istoriyat čega? Koja misija? Kakva vizija? Misiju i viziju kao strateški dokument treba da ima Nacionalna služba za zapošljavanje, a ne ponuđač. Ponuđač je taj koji treba da sprovede misiju i viziju naručioca, a ne da osmišljava misiju i viziju prilikom podnošenja ponuda! Ako naručilac nema viziju i misiju onda je vrlo upitno postojanje naručioca kao institucije koja bi trebalo da ima misiju i viziju kako da zaposli nezaposlena lica.

Drugo – „Plan realizacije sprovođenja projekta“ je nešto što se u ovom delu konkursne dokumentacije prvi put spominje, a što nije u logičkoj vezi sa predmetom nabavke. Dakle, ovaj postupak je nabavka USLUGE OBUKE

NEZAPOSLENIH LICA ZA POTREBE TRZISTA RADA. Ovaj postupak nije nabavka usluge pisanja nekog projekta za šta god!

Ovaj dokument, ukoliko ne postoje jasne smernice na koji način će biti vrednovan obzirom da je sastavni deo ugovora, treba izbaciti.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji zahteva poštovanje određenih zakonodavnih pravila, kako od strane ponuđača, tako i od strane naručioca, te nepoštovanje istih dovodi do određenih sankcija. Članovi komisije kod naručilaca mogu, za svoje nezakonito postupanje, snositi i prekršajnu i krivičnu odgovornost, pa tako odredba člana 234a Krivičnog zakona Republike Srbije predviđa krivično delo zloupotreba u vezi sa javnom nabavkom koja propisuje da će se kaznom zatvora od šest meseci do pet godina kazniti odgovorno ili službeno lice u naručiocu javne nabavke koje iskorišćavanjem svog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granice ovlašćenja ili nevršenjem dužnosti krši zakon ili druge propise o javnim nabavkama i time prouzrokuje štetu javnim sredstvima.

Na osnovu svega iznetog, može se izvesti zaključak da naručilac, osim što postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama, svojim protivpravnim postupanjem je ostvario i biće napred navedenog krivičnog dela.

Takođe, Zakon o javnim nabavkama u odredbi člana 23. propisuje zaštitu integriteta postupka, tako da ako je ponuđač, odnosno podnosilac prijave neposredno ili posredno dao, ponudio ili stavio u izgled neku korist ili pokušao da sazna poverljive informacije ili da na bilo koji način utiče na postupanje naručioca u toku postupka javne nabavke, naručilac je dužan da hitno obavesti nadležne državne organe, dok odredba člana 24. propisuje dužnost prijavljivanja korupcije od strane lica koje je zaposleno na poslovima javnih nabavki kod naručioca.

Napred citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama predstavljaju ukazivanje Naručiociu da krši i ove imperativne zakonske norme, ukoliko ne izmeni Konkursnu dokumentaciju, u skladu sa napred navedenim nepravilnostima, jer se dovodi u pitanje integritet i legalitet ovog postupka javne nabavke.

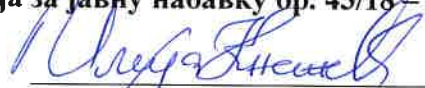
Konstatujemo da je naručilac vrlo nestručno sastavio konkursnu dokumentaciju, posebno nakon izmena iste, što u ranijim godinama nije bio slučaj.

Da li je u ovom postupku promenjena komisija naručioca koja je do sada vodila postupak nabavki? Zašto je iz komisije naručioca izbačena Ljiljana Lepojević kao najiskusniji radnik naručioca kada je u pitanju ostalo obrazovanje?

Одговор на питање број 8: Одговор је дат у одговорима на питања понуђача бр. 0094-40492-188/18 од 08.06.2018. године. Конкурсном документацијом је јасно дефинисана обавезна садржина наведеног документа, али није предвиђено да наручилац врши оцењивање, односно вредновање истог.

Сагласно члану 54. ЗЈН наручилац је тај који решењем именује чланове и заменике чланова комисије одговарајућег стручног образовања из области из које је предмет јавне набавке.

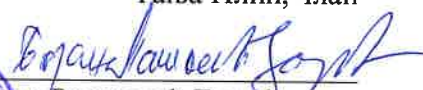
Комисија за јавну набавку бр. 43/18 – I



Илија Кнежевић, члан



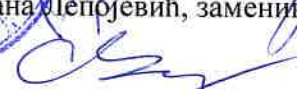
Тања Илић, члан



Бојана Рашковић Боринић, члан



Љиљана Лепојевић, заменик члана



Снежана Додиг, заменик члана